10.47519/risi.v2i00.15

CC BY NC SA

Revista Ibero-Americana de Saúde Integrativa
Ibero-American Journal of Integrative Health

PARECER

Como referenciar este artigo:

Suman, D. O., Papaléo, F. O., Corrêa, B. R., Ferreira, R. C. C., & Moreno, A. C. R. (2025). Conecta#Adote: combinação de metodologias ativas e inteligência artificial para potencializar o ensino de microbiologia e a gestão de conteúdos acadêmicos. *Revista Ibero-Americana de Saúde Integrativa (RISI)*, *2*(00), e025002. https://doi.org/10.47519/risi.v2i00.15

Submetido em: 05/01/2025
Revisões requeridas em: 07/01/2025
Aprovado em: 11/01/2025
Publicado em: 02/12/2025

Editor-chefe: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

ID do artigo:

Título do artigo: Conecta#Adote: combinação de metodologias ativas e inteligência artificial para potencializar o ensino de microbiologia e a gestão de conteúdos acadêmicos

Avaliador:

A. DIMENSÃO COGNITIVA **Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.**
1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?
( ) Sim (X) Parcialmente ( ) Não
4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?
( ) Sim (X) Parcialmente ( ) Não
5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?
( ) Sim (X) Parcialmente ( ) Não
7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não

10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?
( ) Sim (X) Parcialmente ( ) Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.
O artigo apresenta **contribuição original e relevante**, ao propor uma plataforma inovadora que integra metodologias ativas e inteligência artificial. A fundamentação teórica é robusta e bem atualizada, incluindo literatura nacional e internacional contemporânea. Contudo: • A introdução apresenta a lacuna, mas não formula expressamente a pergunta de pesquisa ou os objetivos específicos, o que enfraquece a delimitação cognitiva. • O referencial teórico é adequado, mas poderia aprofundar mais a relação conceitual entre IA, aprendizagem ativa e análise de aprendizado (learning analytics), criando uma transição mais sólida entre as áreas. • A conclusão apresenta síntese coerente, porém carece de indicação explícita de limitações metodológicas e perspectivas de pesquisas futuras.
B. DIMENSÃO METODOLÓGICA **Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.**
1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?
( ) Sim (X) Parcialmente ( ) Não
3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?
( ) Sim (X) Parcialmente ( ) Não

5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explicita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?
( ) Sim (X) Parcialmente ( ) Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.
A descrição da construção da plataforma é minuciosa, bem organizada e tecnicamente consistente. Apresenta clareza sobre ferramentas utilizadas, lógica do backend e validação funcional. Todavia, há fragilidades metodológicas: • O resumo não explicita operacionalmente a metodologia, apenas cita o uso das postagens. • Os objetivos não estão claramente delimitados no texto, sendo inferidos pelo leitor. A atividade envolve conteúdos produzidos por estudantes; portanto, ainda que o uso dos dados tenha caráter pedagógico, recomenda-se mencionar **procedimentos éticos**, consentimento ou justificativa de isenção (quando aplicável segundo Resolução CNS 510/2016).
C. DIMENSÃO ESTÉTICA **Escrita, forma e normalização.**
1. Há observância das normas em relação às citações (APA), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?
( ) Sim (X) Parcialmente ( ) Não
2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?
( ) Sim (X) Parcialmente ( ) Não

10.47519/risi.v2i00.15

Comentários do avaliador acerca da dimensão estética.
O texto é bem escrito, claro e fluente. No entanto: • Algumas referências apresentam pequenas inconsistências formais do estilo Vancouver. • As figuras estão adequadamente descritas, mas carecem de fontes completas, formatação uniforme e melhor resolução para apresentação editorial. • Recomenda-se garantir uniformidade no estilo das tabelas (Tabelas 1 e 2), padronizando título e fonte conforme norma do periódico.
Recomendação
( ) Aceitar (X) Aceitar com correções obrigatórias ( ) Submeter novamente para avaliação ( ) Submeter para outra revista ( ) Rejeitar
Parecer do avaliador/ Comentários
O artigo tem mérito científico, originalidade e relevância para a área, mas requer ajustes estruturais e formais para adequação completa às exigências editoriais.
Lista de correções obrigatórias Se a recomendação for "aceitar com correções obrigatórias", preencher uma lista de ações que os autores devem realizar. Pedimos a colaboração para que os itens sejam redigidos de forma que os autores tenham clareza acerca do que devem fazer. Preencher um item por tópico. Exemplos: - Verificar normas da ABNT. - Incluir referências dos últimos 5 anos.

10.47519/risi.v2i00.15

1. **Incluir no final da Introdução a pergunta de pesquisa e/ou objetivo(s) geral(is) e específico(s)** formulados de maneira explícita.
2. **Revisar o resumo** para contemplar: objetivo, metodologia, principais resultados e conclusão de maneira mais estruturada.
3. **Incluir uma seção curta sobre aspectos éticos**, justificando ausência de risco e enquadramento conforme a Resolução 510/2016, ou indicação de submissão/aprovação em comitê (quando necessário).
4. **Aprimorar a discussão teórica** sobre integração entre IA, metodologias ativas e learning analytics, aprofundando articulação conceitual.
5. **Revisar e padronizar as referências no estilo Vancouver**, corrigindo pequenos detalhes de formatação, uso de abreviações e consistência entre as entradas.
6. **Revisar as legendas das figuras**, incluindo fonte, ano e descrição técnica completa conforme normas do periódico.
7. **Padronizar o estilo das tabelas** (títulos acima, fontes abaixo, fonte 10 ou 11, alinhamento consistente).

Na conclusão, **acrescentar limitações do estudo e indicar perspectivas de continuidade** (ex.: testes com maior número de grupos, avaliação de impacto na aprendizagem, validação externa da ferramenta).

Publicação dos Pareceres
1. Ciente da Política Editorial Ciência Aberta do Periódico – Publicação do Parecer de forma anônima.
(X) Sim ( ) Não
2. Ciente e autorizo da publicação do parecer identificado conforme Ciência Aberta.
(X) Sim ( ) Não