10.47519/risi.v3i00.16

Revista Ibero-Americana de Saúde Integrativa
Ibero-American Journal of Integrative Health

PARECER

Como referenciar este artigo:

Lopes, E. B., Lopes, C. C. C., Pitanga, F. H., Lopes, L. C., Lopes, M. E. C., Guimarães, L. S., Silva, K. R. R. R., Azzini, V. O. M., Furlan, D., & Dias, T. G. (2026). Caso raro de neoplasia mucinosa de baixo grau do apêndice vermiforme: Estudo de caso. *Revista Ibero-Americana de Saúde Integrativa (RISI)*, *3*, e026002. e-ISSN: 2966-4543. DOI: https://doi.org/10.47519/risi.v3i00.16

Submetido em: 27/02/2026
Revisões requeridas em: 05/03/2026
Aprovado em: 15/03/2026
Publicado em: 31/03/2026

Editor-chefe: Prof. Dr. José Anderson Santos Cruz

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO

ID do artigo:

Título do artigo:

Caso Raro de Neoplasia Mucinosa de Baixo Grau do Apêndice Vermiforme – Estudo de Caso

Avaliador:

A. DIMENSÃO COGNITIVA **Encadeamento sequencial e lógico do conteúdo de ideias científicas.**
1. O artigo traz ideias originais que ainda não foram apresentadas sobre o assunto?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
2. O tema é importante para o contexto em que está inserido?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
3. A introdução deixa claro o tema da pesquisa, apresenta os estudos que abordaram o problema ou pesquisas similares e aponta a lacuna que a pesquisa cobre/justificativa da pesquisa?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
4. A introdução deixa claro qual é a pergunta de pesquisa ou as hipóteses (se for o caso) e os objetivos gerais e/ou específicos estão consoantes com a pergunta da pesquisa?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
5. O referencial teórico está pertinente ao tema e consoante com os objetivos elencados?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
6. O referencial teórico é apresentado em quantidade e qualidade suficientes para o construto da pesquisa e as ideias são apresentadas em profundidade suficiente para o estudo em questão?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
7. O referencial teórico apresentado inclui autores clássicos da área que ainda têm relevância para a discussão e também inclui trabalhos dos últimos cinco anos?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
8. Apresenta coerência dos resultados com o objetivo da pesquisa, com o referencial teórico e com a metodologia?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
9. Apresenta apuração correta dos dados e os resultados denotam não haver fabricação ou falsificação de dados?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não

10.47519/risi.v3i00.16

10. As discussões apresentam correlação coerente com o referencial teórico?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
11. As discussões apresentam correlação coerente com os resultados apresentados?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
12. As conclusões apresentam uma resposta à pergunta de pesquisa e aos objetivos?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
13. As conclusões apresentam fechamento autoral sem repetição de trechos anteriores do artigo e apontamento de limitações da própria pesquisa e pesquisas futuras?
( ) Sim (X) Parcialmente ( ) Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão cognitiva.
O artigo apresenta um caso raro de **Neoplasia Mucinosa de Baixo Grau do Apêndice Vermiforme**, o que contribui para a literatura médica, especialmente devido à baixa incidência dessa patologia e aos desafios diagnósticos e terapêuticos que ela impõe. A introdução transita bem do geral para o específico, culminando no objetivo do próprio estudo, o que é uma estrutura esperada e bem executada.
B. DIMENSÃO METODOLÓGICA **Descrição precisa dos métodos e das técnicas utilizadas.**
1. O título especifica mais genericamente o teor do trabalho e o subtítulo (quando houver) é um título técnico mais relacionado à temática? Outra abordagem possível é quando o título remete ao objeto teórico e o subtítulo, ao objeto empírico.
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
2. O resumo apresenta objetivo, metodologia, resultados e conclusões de forma coerente com o trabalho?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
3. A escolha das palavras-chave está em consonância com o teor do artigo e com a área?
( ) Sim (X) Parcialmente ( ) Não
4. Apresenta objetivo redigido de forma clara?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
5. A metodologia está detalhada, caracterizada e explicita a forma da coleta de dados (se for o caso) e da análise?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
6. A metodologia está coerente com a teoria e condizente com os resultados?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não

10.47519/risi.v3i00.16

7. Se a pesquisa envolve seres humanos, foram descritos os procedimentos realizados para adequação às diretrizes de ética em pesquisa ou indicado o número de aprovação do trabalho em comitê de ética em pesquisa?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão metodológica.
Em resumo, a metodologia utilizada foi adequada para o objetivo de um relato de caso raro, fornecendo uma descrição detalhada. No entanto, suas fragilidades são as intrínsecas a este tipo de delineamento, principalmente a impossibilidade de generalização e a limitação na avaliação de desfechos a longo prazo, o que foi reportado nas "limitações do estudo".
C. DIMENSÃO ESTÉTICA **Escrita, forma e normalização.**
1. Há observância das normas em relação às citações (APA), apresentação de ilustrações e tabelas (título e fonte)?
( ) Sim (X) Parcialmente ( ) Não
2. O texto apresenta acentuação e digitação correta das palavras; concordância nominal e verbal; disposição correta das palavras e ligação entre frases ou parágrafos (coesão); relação lógica das ideias apresentadas (coerência); evita a repetição no texto do que já está escrito nas ilustrações e tabelas?
(X) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
3. As ilustrações (gráficos, quadros, imagens, figuras, mapas) e tabelas possuem tamanho e legibilidade adequados para leitura?
( ) Sim ( ) Parcialmente ( ) Não
Comentários do avaliador acerca da dimensão estética.
Em conclusão, os trechos apresentados demonstram alta qualidade na escrita em termos de acentuação, digitação, concordância, coesão e coerência, facilitando a leitura e compreensão do conteúdo.
Recomendação
( ) Aceitar (X) Aceitar com correções obrigatórias ( ) Submeter novamente para avaliação ( ) Submeter para outra revista ( ) Rejeitar

10.47519/risi.v3i00.16

Parecer do avaliador/ Comentários
O artigo tem mérito científico, originalidade e relevância para a área, mas requer ajustes estruturais e formais para adequação completa às exigências editoriais.
Lista de correções obrigatórias **Se a recomendação for "aceitar com correções obrigatórias", preencher uma lista de ações que os autores devem realizar. Pedimos a colaboração para que os itens sejam redigidos de forma que os autores tenham clareza acerca do que devem fazer. Preencher um item por tópico. Exemplos:** **- Verificar normas da APA.** **- Incluir referências dos últimos 5 anos.**
Palavras-chave: Recomendo a reformulação das palavras-chave, evitando a repetição literal das expressões "Neoplasia mucinosa de baixo grau", "Apêndice vermiforme" e "Relato de caso", já explicitadas no título. Verifiacr descritores mais específicos, complementares e alinhados aos vocabulários controlados, como Descritores em Ciências da Saúde (DeCS) e Medical Subject Headings (MeSH). **Padronização do Estilo de Citação Interna**: Corrigir o formato de citação para múltiplos autores de uma mesma obra ou obras diferentes citadas juntas (ex: "Carr; Arends, 2024; Constantin et al., 2023" deve ser revisado. Se Carr e Arends são coautores de uma obra, o ; entre eles é incorreto. Se são obras separadas, a formatação deve seguir as normas da revista, como (Carr & Arends, 2024; Constantin et al., 2023) ou (Carr, 2024; Arends, 2024; Constantin et al., 2023)). Unificar a capitalização dos autores nas citações internas (ex: (CARR et al., 2016; HUANG et al., 2025) usa maiúsculas, enquanto o restante não. Escolher um padrão e aplicá-lo consistentemente). **Consistência Terminológica (Abreviações e Termos)**: Padronizar o uso de "OMS" e "WHO" para a Organização Mundial da Saúde ao longo do texto. Padronizar o uso de "anatomopatológico" e "histopatológico" para se referir à análise do tecido, usando o termo mais preciso para cada contexto ou mantendo um único termo para consistência.

10.47519/risi.v3i00.16

Clareza e Especificidade na Metodologia:

Substituir o termo vago “material” por um mais específico (ex: “espécime cirúrgico” ou “peça cirúrgica”) ao descrever a origem dos achados histopatológicos.

Correções Gramaticais Pontuais:

Corrigir a repetição do verbo “foi” na frase: “...sendo o paciente foi devidamente informado...” para “...sendo o paciente devidamente informado...” ou “...e o paciente foi devidamente informado...”.

Corrigir a frase “tais características não são patognomonias” para “tais características não são patognomônicas” (usando o adjetivo).

Revisão das Referências Bibliográficas (Seção “REFERENCIAS”):

Garantir que todas as referências na seção “REFERENCIAS” estejam formatadas de acordo com o estilo específico da revista (incluindo pontuação, ordem dos elementos, etc.), o que nem sempre é evidente pelos trechos, mas é crucial para a submissão.

Publicação dos Pareceres
1. Ciente da Política Editorial Ciência Aberta do Periódico – Publicação do Parecer de forma anônima.
(X) Sim ( ) Não
2. Ciente e autorizo da publicação do parecer identificado conforme Ciência Aberta.
(X) Sim ( ) Não

10.47519/risi.v3i00.16